ESG 导向下的审计实践
——理论演进、实践路径与未来展望

郝睿凝　孙遥　苏子诒　董睿智　刘兆乾
齐鲁理工学院商学院

摘要 随着全球可持续发展理念的深入贯彻，环境 (Environmental)、社会 (Social) 和治理 (Governance) 三位一体的 ESG 框架已成为评估企业综合价值的重要标准，对传统审计实践产生了深远影响。本文梳理了 ESG 审计的理论演进与政策背景，分析了从传统财务审计向 ESG 整合审计的范式转变；其次详细阐述了 ESG 对审计标准、流程、内容和技术的全方位影响，包括审计标准化路径构建、关键审计事项变化以及数智化审计工具的应用；最后基于当前研究不足，提出了未来 ESG 审计在标准统一化、技术创新化、人才培养专业化等方面的发展方向，为推进我国 ESG 审计实践提供理论参考和实践指导。

关键词 ESG；审计；可持续发展

DOI https://doi.org/10.6938/iie.070607 **文章编号** 2664-5327.2025.0706.41-47

引言

在全球气候变化加剧、资源环境约束趋紧和社会治理要求提高的背景下，ESG（环境、社会与治理）理念作为一种综合评估企业可持续发展能力的框架，正以前所未有的速度重塑着商业实践和投资决策。与此同时，审计作为企业信息披露和风险管理的重要保障机制，也面临着从传统财务导向向 ESG 整合导向的深刻转型。党的二十大报告明确提出" 推动绿色发展，促进人与自然和谐共生" 的战略目标，并将 ESG 相关要求纳入高质量发展指标体系，这为审计领域的 ESG 实践提供了政策指引①。企业作为微观经济层面的重要组成部分，企业的高质量发展也推动了宏观经济的高质量发展，而社会的高质量发展在此背景下，探讨 ESG 导向下的审计实践不仅具有理论创新价值，更具有重要的现实意义②。

当前，我国现有文献已在 ESG 表现对审计费用、审计延迟及审计意见等传统决策的影响方面取得了

©The Author(s) 2025.Article History Received: 19 August 2025; Accepted: 20 October 2025; Published: 31 December 2025. **产教融合研究**(Chǎnjiào rónghé yánjiū) *Integration of Industry and Education*, ISSN 2664-5327 (Print), ISSN 2664-5335 (Online). Email: wtocom@gmail.com, https://iie.hk, https://cpcl.hk. Published by **Creative Publishing Co., Limited** .CPCL®.

①王一鸣:《百年大变局、高质量发展与构建新发展格局》,《管理世界》2020 年第 12 期。
②黄速建、肖红军、王欣:《论国有企业高质量发展》,《中国工业经济》2018 年第 10 期。

实证成果，然而研究主要集中在审计的经济后果这一领域，在 ESG 审计质量的内涵、评价标准及其作用机制等本质问题上仍存在探究空白。通过大量的文献研究发现，截至 2023 年 7 月 CNKI 平台上 ESG 与审计相关文献仅占 ESG 总体研究的 0.9%，且研究主题集中在审计费用、审计意见等传统领域，对审计质量等深层次问题的探讨明显不足①。同时，国内外尚未建立统一的 ESG 评级体系，导致研究结论的准确性和可靠性受到影响。这些研究空白正是本文试图填补的方向。

本文旨在系统探讨 ESG 导向下会计审计的理论演进、实践创新与未来趋势，为构建符合中国特色的 ESG 审计体系提供思路。下文将首先分析 ESG 审计的理论基础与政策演进，然后详细阐述 ESG 对会计审计实践的多维度影响，接着探讨国有企业与市场化企业的差异化实践路径，最后基于现有研究不足提出未来发展方向，以期为学术界和实务界提供有益参考。

一、ESG 审计的理论基础与政策演进

ESG 审计理论的构建源于多学科交叉融合，其核心在于将可持续发展理念与传统审计框架有机结合。从理论渊源看，ESG 审计植根于利益相关者理论、企业社会责任理论和制度理论三大支柱。利益相关者理论强调企业不应仅对股东负责，还需平衡环境、员工、社区等多方利益诉求，这为 ESG 审计提供了目标导向。企业社会责任理论则从道德义务角度阐释了企业为何要关注超越利润的社会环境影响，为 ESG 审计内容提供了依据。制度理论则解释了外部政策压力如何促使企业采纳 ESG 实践并通过审计验证其合规性，特别是“双碳”目标和高质量发展战略下形成的制度环境对 ESG 审计的推动作用。

ESG 与会计审计的融合源于多方面的驱动力量。从监管角度看，自 2008 年国家环境保护总局发布《关于加强上市公司环境保护监督管理工作的指导意见》以来，我国 ESG 相关政策体系不断完善，特别是 2018 年证监会修订的《上市公司治理准则》明确要求上市公司披露 ESG 信息，2022 年国务院国资委发布的《提高央企控股上市公司质量工作方案》进一步提升了 ESG 信息披露层级。从市场角度看，全球范围内提供 ESG 评级服务的机构已超过 600 家（如 MSCI、富时罗素等），投资者对 ESG 信息的关注度持续攀升，促使企业更加重视 ESG 表现及其审计鉴证。从技术角度看，大数据、人工智能等数字技术的迅猛发展为 ESG 数据的采集、分析和验证提供了全新工具，推动了审计方法的革新。

表 1: ESG 审计的三大理论基础

理论	核心观点	对 **ESG** 审计的启示	代表性学者
利益相关者理论	企业应关注并平衡所有利益相关者（而不仅是股东）的利益	审计范围应拓展至环境、社会等非财务领域，满足多方信息需求	Freeman (1984)
企业社会责任理论	企业在追求经济利益同时应承担对社会和环境的责任	ESG 审计需评估企业责任履行情况，验证其可持续发展承诺	Carroll (1991)
制度理论	组织行为受正式和非正式制度环境的约束与塑造	ESG 审计需关注企业是否符合 ESG 相关法规、标准和行业规范	DiMaggio & Powell (1983)

在理论演进过程中，ESG 审计逐渐形成了独特的概念框架。根据 Rainer Lenz(2023) 的定义，ESG 审计是 “评估、监测和审查企业或公司在环境、社会和治理三个方面的绩效和表现的过程”，其目标是为 ESG 绩效提供” 可靠且独立的信息”。这一概念突破了传统财务审计的局限，将审计对象扩展到碳排放、员工权益、供应链管理、董事会多样性等广泛领域，体现了审计功能的战略性拓展。值得注意的是，ESG 审计并

①胡耘通、冉佳灵：《ESG 评级对审计影响的研究现状及展望》，《会计之友》2024 年第 18 期。

非简单地将三个维度并列处理，而是强调其系统性关联。如杜永红 (2022) 指出，环境 (E) 维度涵盖环境保护、资源管理和气候变化等问题；社会 (S) 维度关注社会责任、劳工健康和社会福利等内容；治理 (G) 维度则强调公司治理、内部控制和风险管理等事项。这三个维度相互影响、彼此强化，共同构成企业可持续发展能力的完整画像。

我国 ESG 相关政策经历了从单一环境信息披露到全面 ESG 整合的渐进式发展过程。追溯至 2008 年，国家环境保护总局发布《关于加强上市公司环境保护监督管理工作的指导意见》，首次提出推动重污染行业上市公司环境信息披露，开启了我国 ESG 相关政策的先河。随后，2010 年《上市公司环境信息披露指南》进一步规范了披露时间和范围，2018 年修订的《上市公司治理准则》则明确将 ESG 信息披露纳入上市公司基本框架，强化了董事会审计委员会在 ESG 治理中的作用。这一阶段政策主要聚焦于环境维度，反映了当时污染防治的紧迫性。进入" 十四五" 时期，ESG 政策呈现出系统化、全面化特征。2022 年 5 月，国务院国资委发布《提高央企控股上市公司质量工作方案》，将 ESG 信息披露要求提升至新高度；2023 年 7 月，《关于转发〈央企控股上市公司 ESG 专项报告编制研究〉的通知》进一步规范了央企 ESG 信息披露工作。这些政策不仅扩大了 ESG 覆盖范围 (从环境扩展到社会和治理领域)，而且细化了披露要求，为 ESG 审计提供了明确依据。特别值得注意的是，政策导向已从单纯的信息披露转向深层次的治理机制建设。

理论层面，ESG 审计的兴起标志着审计范式从单一的财务信息验证向综合性的可持续发展评估转变。传统审计主要关注历史财务信息的真实性和公允性，而 ESG 审计则拓展至环境绩效、社会责任和治理效能等非财务领域，强调长期价值创造和多方利益平衡。这种转变要求审计理论在目标设定、风险识别、证据收集和报告框架等方面进行系统性重构。

实践层面，ESG 导向正在深刻改变审计的具体操作。一方面，ESG 表现优异的企业往往能获得审计效率提升、审计费用降低等积极效应。有研究表明，企业 ESG 表现每提升一个单位，平均可减少 0.007 的审计延迟，在结构方程模型中这一影响更为显著 (估计值为-0.555)。另一方面，ESG 评级分歧则会增加审计风险，导致更高的审计费用和非标准审计意见概率。此外，关键审计事项披露数量也受到 ESG 表现的显著影响，良好 ESG 表现的企业在收入确认、商誉类等关键审计事项上披露更少，反映出其风险水平的降低。

理论研究的不足与政策执行的挑战仍然存在。胡耘通和冉佳灵 (2024) 的文献综述表明，截至 2023 年 7 月，ESG 与审计相关研究仅占 ESG 总体研究的 0.9%，且存在" 审计质量研究不足且存在分歧" 等问题①。同时，政策执行中面临企业披露动机不足、数据质量参差不齐、专业人才缺乏等现实障碍。解决这些问题需要理论创新与实践探索并重，这正是下文将重点讨论的 ESG 对审计实践的具体影响。

二、ESG 对审计实践的多维影响

ESG 理念的融入正在重塑审计的各个维度，从审计标准、流程到技术方法均发生深刻变革。这种影响不是简单叠加，而是系统性重构，要求审计师超越传统财务思维，建立综合性的可持续发展评估能力。审计实践的变化首先体现在审计标准与流程的革新上。传统审计主要依据会计准则和审计准则，而 ESG 审计则需要整合环境法规、社会责任标准和公司治理规范等多重框架。黄小风 (2025) 在新质生产力背景下提出的 ESG 审计标准化路径强调，应构建" 动态适应性、多维覆盖性、数据驱动性" 的审计原则，通过政策法规、监管执行和市场实践三个层面的协同推进实施②。这种标准化路径不是固定不变的模板，而是能够适应技术迭代和制度变迁的动态体系，体现了 ESG 审计的复杂性和演进性。

①胡耘通、冉佳灵：《ESG 评级对审计影响的研究现状及展望》，《会计之友》2024 年第 18 期。
②黄小风：《新质生产力背景下 ESG 审计的标准化路径探析》，《中小企业管理与科技》2025 年第 5 期。

ESG 因素显著改变了审计风险评估的逻辑与方法。在传统审计中，风险评估主要关注财务错报风险和内部控制缺陷；而 ESG 审计还需评估环境合规风险、社会声誉风险和治理失效风险等非财务因素。何柳安等 (2025) 的研究发现，企业 ESG 表现对关键审计事项披露数量具有显著影响，良好 ESG 表现的企业在收入确认、商誉类等关键审计事项上披露更少，这反映了 ESG 表现与审计风险之间的负相关关系①。其作用机制主要体现在三方面：提升信息披露质量降低信息不对称、优化内部控制体系减少操作风险、改善利益相关者关系，缓解经营风险。这些发现表明，ESG 因素已实质性融入审计师的风险评估框架，成为判断审计重点和资源配置的重要依据。

表 2: ESG 对审计实践的影响路径

影响维度	作用机制	实证发现	数据来源
审计效率	降低信息不对称，减少审计师信息收集成本	ESG 表现每提高 1 单位，审计延迟减少 0.007 单位	张丽 & 郭彩霞 (2024)
审计费用	缓解融资约束、降低经营风险、提高透明度	ESG 表现良好企业审计费用显著降低，非国有企业和市场化程度高地区更明显	武鹏等 (2023)
审计意见	抑制盈余管理、减少违规风险、改善财务状况	ESG 评级高企业获得标准审计意见概率更高	胡耘通 & 冉佳灵 (2024)
关键审计事项	提升内控质量、降低业务复杂度	ESG 表现优企业收入确认和商誉类关键审计事项减少	何柳安等 (2025)
审计师行为	增加风险感知，提高审计谨慎性	ESG 评级分歧导致更高审计费用和非标意见概率	中国注册会计师 (2024)

审计证据收集的范围和方法也因 ESG 而扩展。传统审计证据主要来源于财务系统和书面文件，而 ESG 审计则需要获取碳排放数据、供应链社会责任审核报告、董事会多元化政策等非传统证据。这些证据往往分散在不同部门和系统中，且缺乏统一的计量标准，增加了审计工作的复杂度。张丽和郭彩霞 (2024) 关于审计延迟的研究揭示了 ESG 表现与审计效率的正向关系，其结构方程模型结果显示 ESG 表现对审计延迟的影响估计值为-0.555（标准误 0.097），表明 ESG 实践较强的公司能够显著提高审计效率。这一发现暗示，虽然 ESG 扩大了审计范围，但良好的 ESG 管理体系实际上可以通过提供系统化、标准化的非财务信息而减少审计师的信息收集成本。

审计报告内容因 ESG 因素的引入而更加丰富。传统审计报告主要就财务报表公允性发表意见，而整合 ESG 信息的审计报告则需要增加对非财务信息披露质量的评价。值得注意的是，ESG 评级分歧对审计师决策产生显著影响。根据《中国注册会计师》（2024）的研究，企业 ESG 评级分歧与审计师出具非标准无保留审计意见正相关，同时会显著提高审计费用，这种效应在高市场化水平地区和内部控制较差的企业中更为明显。这表明审计师将 ESG 评级不一致视为风险信号，倾向于采取更加谨慎的审计策略。背后的机制包括代理成本增加、经营风险上升、融资成本提高和审计风险扩大四个方面。

ESG 还推动了审计技术的数字化转型。面对海量且非结构化的 ESG 数据，传统抽样方法已难以满足审计需求，大数据分析、人工智能和区块链等新技术在 ESG 审计中得到广泛应用。“首届审计与供应链风险管理国际会议”（2023）指出，数字技术正引领会计财务革命，使审计师能够实时监控 ESG 指标、识别异常模式并预测潜在风险。例如，通过卫星遥感和物联网设备可以验证企业碳排放数据的真实性；自然语

①何柳安、李蕊、杨雅婷：《企业 ESG 表现对关键审计事项披露数量的影响研究——基于 A 股上市公司的经验证据》，《安徽工业大学学报 (自然科学版)》2025 年第 4 期。

言处理技术能够分析社会责任报告中的语气和内容一致性；机器学习算法则可从海量非结构化数据中发现 ESG 风险信号。这些技术创新不仅提高了 ESG 审计的效率，也增强了其科学性和精准度。

行业差异化是 ESG 审计实践的重要特征。不同行业的 ESG 关键议题和风险点存在显著差异，这就要求审计师具备行业特定的 ESG 知识。ESG 表现对关键审计事项的减少效应在非重污染企业中更为显著，这表明行业属性调节了 ESG 与审计的关系。

内部控制与 ESG 审计的融合是实践创新的另一重要领域。传统内控主要关注财务报告的可靠性，而 ESG 内控则需确保非财务信息的质量和完整性。研究发现审计质量在 ESG 与财务绩效关系中存在负向调节效应，这一看似反直觉的结果可能反映了当前 ESG 内控体系的不成熟——当企业 ESG 表现良好但审计质量较低时，可能存在 ESG“漂绿”风险，反而削弱了 ESG 与财务绩效的正向关系[①]。因此，构建强有力的 ESG 内控体系，并接受严格审计验证，是确保 ESG 实践真实有效的关键环节。

ESG 对审计实践的影响正在从边缘走向核心，从自愿性实践变为强制性要求。随着监管机构、投资者和其他利益相关者对 ESG 信息的需求持续增长，ESG 审计已不再是“锦上添花”的选择，而是“不可或缺”的标配。这一转变要求审计行业在知识结构、技术工具和方法论上进行全面升级，同时也为审计的功能拓展和价值提升提供了历史性机遇。

三、未来展望与研究建议

ESG 审计领域的快速发展仍面临诸多挑战与瓶颈，需要理论创新与实践探索并重推进。当前研究与实践的不足主要体现在以下几个方面：标准化体系尚未统一、数智化转型有待深化、专业人才储备不足、国际合作仍需加强。针对这些问题，未来 ESG 导向下的审计发展将呈现若干重要趋势，这些趋势不仅关乎审计行业自身变革，也将深刻影响企业可持续发展实践和经济高质量转型进程。

标准化建设是未来 ESG 审计发展的首要方向。目前国内外 ESG 评级体系存在显著差异，全球范围内提供 ESG 评级服务的机构超过 600 家，各机构指标权重和评价方法各异，导致评级结果缺乏可比性。这种碎片化状态增加了审计师的工作难度和企业的合规成本。”动态适应性、多维覆盖性、数据驱动性”三大设计原则为 ESG 审计标准化提供了有益思路[②,③]。未来标准化建设应着重关注：一是核心指标的统一定义和计量方法，特别是碳排放、多样性等关键议题；二是审计程序的规范化，确保不同审计师对同一企业的 ESG 评估具有一致性；三是报告框架的整合，推动财务与非财务信息的融合披露。这一过程需要监管部门、行业组织、企业和审计机构多方参与，形成兼顾国际接轨和国情特色的中国方案。

数智技术与 ESG 审计的深度融合将重塑审计方法论。传统 ESG 数据收集主要依靠问卷调查和文件审核，效率低下且易受人为影响。”首届审计与供应链风险管理国际会议”(2023) 指出，数字技术正引领会计财务革命，为 ESG 审计提供了全新工具。未来发展将集中在三个层面：数据采集层面，物联网传感器、卫星遥感和无人机技术可实现环境数据的实时自动采集；数据分析层面，人工智能和机器学习能够处理海量非结构化 ESG 数据，识别异常模式和风险信号；数据验证层面，区块链技术可确保 ESG 信息在供应链各环节的真实性和不可篡改性。张丽和郭彩霞 (2024) 关于审计延迟的研究表明，ESG 表现对审计效率的提升在技术应用成熟的企业中更为显著，这预示着数智化转型将放大 ESG 审计的价值效应。然而，技术应用也带来新的挑战，如算法透明度、数据隐私和伦理风险等，需要在技术赋能与风险管控间寻求平衡。

人才培养体系重构是支撑 ESG 审计长远发展的基础工程。现有审计人员多具备财务会计背景，缺乏环境科学、社会学等跨学科知识，难以胜任综合性的 ESG 审计工作。未来人才培养应着力于：一是知识

①李小荣、徐腾冲：《环境－社会责任－公司治理研究进展》，《经济学动态》2022 年第 8 期。
②武鹏、杨科、乔智等：《企业 ESG 表现对审计费用的影响研究——来自 A 股上市公司的经验证据》，《会计之友》2023 年第 14 期。
③李小荣、徐腾冲：《环境－社会责任－公司治理研究进展》，《经济学动态》2022 年第 8 期。

结构的拓展，在传统审计课程中增加气候变化、人权保护、商业伦理等 ESG 相关内容；二是技术能力的提升，培养审计师运用 Python 等工具进行 ESG 数据分析的能力；三是伦理素养的强化，认识 ESG 审计的社会价值和责任边界。研究表明截至 2023 年 7 月 ESG 与审计相关研究仅占 ESG 总体研究的 0.9%，这表明学术界对 ESG 审计的关注严重不足。加强 ESG 审计理论研究与教学实践的结合，推动产学研协同育人，是弥补这一短板的关键路径。

研究前沿拓展将为 ESG 审计实践提供理论支撑。基于现有文献不足，未来研究应重点关注：一是 ESG 审计质量的影响因素和评价标准，目前相关研究" 仍不足且存在分歧"；二是 ESG 审计的经济后果，如何量化 ESG 审计对企业价值、融资成本、市场声誉的影响；三是 ESG 审计的行为经济学视角，探讨认知偏差和心理因素如何影响审计师的 ESG 判断；四是文化制度因素对 ESG 审计的调节作用，比较不同国家和地区实践差异的深层原因①。

ESG 导向下的审计实践正处于从量变到质变的关键阶段。随着“双碳”目标的推进和高质量发展的深入，ESG 审计将从边缘走向中心，从自愿走向强制，从分散走向系统。这一转型过程既充满挑战也蕴含机遇，需要学术界和实务界携手共进，构建既符合国际趋势又具有中国特色的 ESG 审计体系，为企业可持续发展和经济高质量转型提供有力保障。

结论

ESG 理念的深化正在推动审计领域发生根本性变革，这种变革不是表面上的技术调整，而是审计范式、功能和价值的整体重塑。本文通过系统梳理 ESG 审计的理论基础、政策演进、实践影响和未来趋势，揭示了 ESG 如何从边缘议题成长为审计的核心维度，以及这一转型过程中的关键挑战和应对策略。研究发现，ESG 导向下的审计实践已形成清晰的发展脉络和丰富的创新成果，但仍面临标准化不足、研究碎片化、人才短缺等现实约束，需要多方协同推进系统性解决方案。

理论贡献方面，本文整合了分散的 ESG 审计研究成果，构建了相对完整的分析框架。首先，阐明了 ESG 审计的三大理论支柱——利益相关者理论、企业社会责任理论和制度理论，为 ESG 审计提供了坚实的学理基础。其次，梳理了我国 ESG 审计政策的演进历程，从 2008 年环境信息披露起步到 2023 年央企 ESG 专项报告规范化，呈现了制度环境的动态变化。再次，归纳了 ESG 对审计实践的多维影响，包括审计标准、风险评估、证据收集、报告内容和技术方法的全面革新。最后，提出了国有企业与市场化企业 ESG 审计的差异化路径。这些理论整合有助于弥合现有研究的碎片化状态，推动 ESG 审计知识体系的系统化建设。

实践启示上，本文研究结论为不同主体提供了有针对性的行动指南。对于监管机构，应加快 ESG 审计标准体系建设，遵循" 动态适应性、多维覆盖性、数据驱动性" 原则，同时完善激励约束机制，提高企业 ESG 信息披露和审计的积极性。对于审计行业，需加强数智技术应用，开发 ESG 专项审计工具，培养跨学科复合型人才，提升 ESG 审计的专业性和效率。对于企业特别是国有企业，应深入实施 ESG 审计协同机制，发挥国家审计、社会审计和内部审计的合力作用，将 ESG 审计纳入战略管理体系。对于学术界，需要加大对 ESG 审计的研究投入，填补审计质量影响机制、异质性因素调节作用等知识空白，为实践提供更科学的理论指导。

政策建议层面，基于研究发现提出以下具体措施：一是制定 ESG 审计准则指南，明确环境、社会和治理三个维度的审计要点和方法；二是建立 ESG 审计数据平台，促进企业间对标和最佳实践分享；三是在注册会计师考试和继续教育中增加 ESG 内容，提升行业整体专业水平；四是鼓励高校开设 ESG 审计相

①武鹏、杨科、乔智等：《企业 ESG 表现对审计费用的影响研究——来自 A 股上市公司的经验证据》,《会计之友》2023 年第 14 期。

关课程，培养后备人才；五是支持 ESG 审计技术创新，通过专项基金等方式促进产学研合作。

研究局限性与未来方向也需坦诚面对。本文主要基于文献分析和理论推导，虽然引用了大量实证研究成果，但缺乏一手调查数据支持。此外，ESG 审计实践发展迅速，相关政策和市场实践日新月异，任何研究都难以全面捕捉这一动态领域的全部变化。未来研究可在以下方向深入：开展大样本企业调查，获取 ESG 审计实践的一手数据；进行纵向追踪研究，分析 ESG 审计的长期效果；采用实验方法，探究审计师 ESG 决策的心理机制；开发 ESG 审计质量评价指标体系，提供更精准的测量工具。新质生产力背景下 ESG 审计的标准化路径成为推动企业可持续发展和经济高质量转型的关键。

引用本文 郝睿凝, 孙遥, 苏子诒, 董睿智, 刘兆乾. ESG 导向下的审计实践——理论演进、实践路径与未来展望 [J]. 产教融合研究, 2025, 7(6):41-47. https://doi.org/10.6938/iie.070607.

Cite This Article Ruining HAO, Yao SUN,Ziyi SU,Ruizhi DONG,Zhaoqian LIU(2025). ESG-Oriented Auditing Practice: Theoretical Evolution, Practical Pathways, and Future Prospects. *Integration of Industry and Education*, 7(6):41-47. https://doi.org/10.6938/iie.070607

ESG-Oriented Auditing Practice: Theoretical Evolution, Practical Pathways, and Future Prospects

Ruining HAO, Yao SUN, Ziyi SU,Ruizhi DONG, Zhaoqian LIU

Business School, Qilu Institute of Technology, Jinan 250200, Shandong, China

Abstract With the deepening implementation of the global concept of sustainable development, the integrated ESG framework—environmental (E), social (S) and governance (G)—has become an important standard for assessing a firm's overall value, exerting a profound impact on traditional auditing practice. This paper reviews the theoretical evolution and policy background of ESG auditing and analyzes the paradigm shift from traditional financial auditing to integrated ESG auditing. It then elaborates on the comprehensive influence of ESG on auditing standards, procedures, scope and techniques, including the construction of standardized ESG auditing pathways, changes in key audit matters, and the application of intelligent and digital auditing tools. Finally, in light of current research gaps, the paper proposes future directions for ESG auditing in terms of standard harmonization, technological innovation and professional talent development, so as to provide theoretical reference and practical guidance for advancing ESG auditing practice in China.

keywords ESG; auditing; sustainable development

〔责任编辑：黄欣　Email: cpcl@cpcl.hk〕